

P: 14. 12. 2021.

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU			
4 PRIMLJENO			
neposr. poštom	01-12-2021	obično prepor.	
u	prim.	pril.	kn
pristojba			

ODVJETNIK/ATTORNEY AT LAW
DANIEL ĆUKUŠIĆ
HR-10 000 Zagreb, Štefanićeva 6/IV
Mob: +385 (0) 91 27 11 986
E-mail: odvjetnik.cukusic@gmail.com

U Zagrebu, dana 24. 11. 2021. godine

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

Na broj: Ovr-1097/2021

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ: IVO MILOŠEVIĆ, VLASNIK "AC-DC" ELEKTRO SERVIS;

OVRŠENIK: ANKA BURCAR, OIB: 15209193436, Slatinska cesta 65, Novalja, zastupan po punomoćniku Danielu Ćukušiću, odvjetniku u Zagrebu, Štefanićeva 6/IV, OIB: 42641546982;

ŽALBA OVRŠENIKA

3x

- I. Rješenjem broj gornji od dne 16. 11. 2021., sud je odredio predloženu ovrhu.
- II. Ovršenik ovime protiv citiranog rješenja podnosi žalbu jer:
 1. ovrha nije dopuštena temeljem odredbe čl. 80.b OZ-a jer bi prodaja nekretnine svakako narušila pravičnu ravnotežu između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja.
 2. Isprava na temelju kojeg je rješenje doneseno nije ovršna isprava (čl. 50. st. 1. toč. 1. OZ-a).
 3. Isprava na temelju kojeg je rješenje doneseno nije stekla svojstvo ovršnosti (čl. 50. st. 1. toč. 2. OZ-a).

4. Ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju predmetne isprave (čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a).
5. Isprava na temelju kojeg je rješenje doneseno izgubila svoju djelotvornost (čl. 50. st. 1. toč. 3. OZ-a).
6. Ovrha određena na predmetu na kojem je mogućnost ovrhe ograničena (čl. 50. st. 1. toč. 6. OZ-a).
7. je tražbina prestala nakon postupka iz kojeg potječe isprava na temelju koje je predložena ovrha (čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ-a).

III. Ovršenik uvodno ističe da je ovrhovoditelj dostatno osiguran ovrhom na nekretninama u Novalji. ?

Predmetna žalba se dalje obrazlaže kako slijedi:

A.) Ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju predmetne isprave (čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a) i ovrha je određena na predmetu na kojem je mogućnost ovrhe ograničena ? (čl. 50. st. 1. toč. 6. OZ-a).

Ovdje je predložena na nekoliko nekretnina ovršenika radi naplate navodne tražbine manje od 40.000,00 eura iako vrijednost samo jednog apartmana u Novalji prelazi vrijednost od 70.000,00 eura. ?

To nije dopušteno temeljem odredbe čl. 80.b st. 3. OZ-a

Osim toga, predlaganjem ovrhe na čak tri nekretnine ovršenika, od kojih on živi, narušena je pravična ravnoteža između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja jer:

1. postoji drastični i notoran nesrazmjer između vrijednosti predmetnih nekretnina (čak tri!) i (nepostojećih) tražbina ovrhovoditelja – u tijeku je postupak po izvanrednim pravnim lijekovima – DOKAZ: vještačenje vrijednosti nekretnina ovršenika, ali je nesrazmjer i notoran jer je svima poznato da vrijednost čak tri nekretnine na atraktivnim lokacijama premašuje iznos od cca 300 tisuća kuna.

2. ovrhovoditelj nije učinio vjerojatnim da bi ovrha na drugim predmetima ovršenika bila pokušana.

3. ovrhovoditelj nema NIKAKAV interes za hitnim namirenjem (nepostojeće) tražbine. ?

Dakle, ovrha se ne može provesti na predloženim sredstvima ovrhe i to temeljem samog Zakona, tj. odredbe čl. 80.b. st. 3. OZ-a.

Da je tome tako presumira se i na temelju trenutnog zakonskog rješenja – nedopuštena je ovrha na nekretnini (ovdje se radi o ovrši na čak tri nekretnine) radi naplate **nepostojeće** glavnice manje od 300.000,00 kn.

Nadalje, ovršenik izričito osporava valjanost odluke na koju se ovrhovoditelj poziva, i to iz razloga što je u tijeku postupak povodom izvanrednog pravnog lijeka, ali je također iniciran niz kaznenih postupaka.

kakve to veze ima?

Iz navedenog proizlazi osnovanost istaknutih žalbenih razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 6. i 7. OZ-a.

B.) Isprava na temelju kojeg je rješenje doneseno nije stekla svojstvo ovršnosti (čl. 50. st. 1. toč. 2. OZ-a).

C.) tražbina je prestala nakon postupka iz kojeg potječe isprava na temelju koje je predložena ovrha (čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ-a).

Ovršenik osporava dugovanje, ali i mjesnu nadležnost u odnosu na nekretnine u Novalji.

Dokaz: financijsko vještačenje.

III. Ovršenik će ovu žalbu dopuniti u zakonskom roku, dok već na temelju iznesenog Sudu predlaže da temeljem čl. 51. st. 2. OZ-a ukine osporeno rješenje o ovrši te odbaci predmetni ovršni prijedlog.

Ovršenik pp:

ODVJETNIK
DANIEL CUKUŠIĆ
Zagreb, Štefanićeva 6

- sastav žalbe 2.500,00 kn + PDV uvećano za pristojbe